

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

**Teisės akto projekto pavadinimas:** Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. sausio 15 d. nutarimo Nr. 24 „Dėl Priemonės „Subsidijos nuo COVID-19 nukentėjusioms įmonėms“ lėšų skyrimo ir administravimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas

**Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:** Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos Europos Sąjungos investicijų koordinavimo departamento Europos Sąjungos investicijų planavimo vyriausioji specialistė Agnė Petrauskaitė.

**Antikorupcinių požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos:** [nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]<sup>1</sup>.

**Antikorupcinių požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, identifikuotos antikorupcinio vertinimo po tarpinstitucinio derinimo metu:** [nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]<sup>2</sup>.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas.	Nutarimo projektu siūloma nustatyti, kad pareiškėjams, kurių apyvarta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. lapkričio 4 d. nutarimo Nr. 1226 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“ (toliau – Nutarimas Nr. 1226) 6.1 papunktyje nustatytu laikotarpiu krito ne mažiau nei 30 proc. ir kurių vykdoma pagrindinė ūkinė veikla yra įtraukta į Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro ir Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro įsakymu patvirtintą sąrašą, į kurį įtraukiamos Nutarimu Nr. 1226	Didesnę subsidiją siūloma numatyti, atliepianč labiau dėl COVID-19 nukentėjusių įmonių poreikius pagalbai, nes įmonės, kurių vykdoma pagrindinė ūkinė veikla yra įtraukta į minėtą sąrašą, susiduria su didesnėmis likvidumo problemomis.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup>Jei tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nėra eliminuota ar kuriai valdyti nėra numatytos priemonės teisės akto projekte.

<sup>2</sup>T. p.

Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada</b> dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		ribojamos ūkinės veiklos, taip pat tos veiklos, kurios yra ribojamos netiesiogiai ir kurių įtraukimui į sąrašą yra pritarusi Vyriausybė, apskaičiuota subsidija dauginama iš dviejų		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.	Tokių spragų ar nuostatų nenustatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte įtvirtinta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas yra atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir jų įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto.	Nutarimo projekte šie santykiai nėra reguliuojami.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte įtvirtinti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto vykdomas funkcijas (pareigas).	Nutarimo projekte šie santykiai nėra reguliuojami.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.	Nutarimo projekte numatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties.	Nutarimo projekte nenumatyta taikyti išimčių priimančiam sprendimui.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų	Nutarimo projekte numatyta, kad perskaičiavus subsidiją trūkstant jos dalis Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro sprendimu skiriama papildomai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada</b> <b>dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
	viešinimas.			
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.	Nutarimo projekte nenumatytas sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jei pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jei narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą valstybės interesų atstovavimą ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą bei skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius bei jų trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė.	Nutarimo projekte nenumatomas reguliavimas dėl kolegialaus sprendimus priimančio organo.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projektui įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos ir jų taikymo	Nutarimo projekte nėra numatytos administracinės procedūros.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada</b> <b>dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
	tvarka išsamiai reglamentuota.			
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.	Nutarimo projekte nėra numatytos administracinės procedūros.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato teisės akto projektui įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus.	Nutarimo projekte nėra numatytos administracinės procedūros.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes.	Nutarimo projekte nėra numatytos administracinės procedūros.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką.	Nutarimo projekte nėra numatytos administracinės procedūros.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos vykdymo kriterijus (atvejus, periodiškumą, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.).	Nutarimo projekte nėra numatyta kontrolės procedūra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte numatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup> .	Nutarimo projekte nėra numatyta kontrolės procedūra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai apibrėžtos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjekto tiesioginio kontakto be liudininkų eliminavimas ir pan.

Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada</b> dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte numatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir pan.).	Nutarimo projekte nėra numatyta kontrolės procedūra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Už teisės akto projekte įtvirtintų nurodymų nevykdymą numatytas baigtinis kriterijų skirti nuobaudą (sankciją) sąrašas ir aiški jų skyrimo procedūra.	Nutarimo projekte šios nuostatos nenumatytos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai.	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos  
 Europos Sąjungos investicijų departamento  
 Europos Sąjungos investicijų planavimo skyriaus  
 vyr. specialistė Agnė Petrauskaitė  
 \_\_\_\_\_  
 (pareigos) (vardas ir pavardė)  
 \_\_\_\_\_  
 (parašas) (data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos  
 Europos Sąjungos investicijų departamento  
 Europos Sąjungos investicijų planavimo skyriaus  
 patarėja Aurelija Kazlauskienė  
 \_\_\_\_\_  
 (pareigos) (vardas ir pavardė)  
 \_\_\_\_\_  
 (parašas) (data)